## Komuniké ze zasedání KR PFS dne 10. 4. 2018

Komise rozhodčích Pražského fotbalového svazu se dne 10. 4. 2018 sešla na svém 235. zasedání. Zabývala se mj. následujícími záležitostmi:

1. **KR PFS podrobně zhodnotila** utkání 19. a 20. kola PT Přeboru a 15. a 16. kola 1. A třídy;
2. **KR PFS konstatovala**, že hodnocení utkání jednotlivými DFA je v souladu se skutečností a s požadavky KR PFS. KR oceňuje výborný výkon trojice rozhodčích **Tikal, Les, Popelka** (DFA **Ing. Tulinger**) v utkání 19. kola **SK Ďáblice - SK Zbraslav**. DFA po zásluze ohodnotil celou trojici rozhodčích za velmi kvalitní výkon vysokými známkami. Trojice R učinila v utkání řadu těžkých rozhodnutí (mj. 2 x PK, 1 x ČK), přičemž jejich rozhodnutí byla vesměs správná;
3. V utkání 19. kola PT Přeboru **Braník–Tempo** rozhodčí **Roman Fazekaš** chybně v 88´nenařídil PK ve prospěch H mužstva (zjevné kopnutí soupeře v rohu PÚ poblíž AR1), čímž se dopustil HCH. Té se ovšem dopustil svou nečinností i AR1 **Vojtěch** **Gotthard**, neboť k přestupku došlo v oblasti HP, kterou má AR pod kontrolou. Jeho povinností bylo přestupek signalizovat, a využít jakékoli formy spolupráce mezi rozhodčími k tomu, aby byla důležitá herní situace správně vyřešena! Ideálním řešením by v této situaci byla **diskrétní spolupráce smluveným způsobem** (např. příslušné gesto volnou rukou, tzv. „pumpování“). Pokud by tento způsob signalizace R nebral na vědomí, pak je v krajním případě možná i řádná signalizace přestupku (kterého se dopustil hráč ve vlastním PÚ, a má tedy být nařízen PK) **praporkem**. Je-li AR o přestupku v jeho „pracovní zóně“ **přesvědčen**, je jeho povinností využít všechny relevantní prostředky k tomu, aby byla situace **správně vyřešena**! Teprve v situaci, kdy R dá asistentovi zřetelný signál, že situaci viděl, posoudil, a hru nehodlá přerušit, přestane AR signalizovat. V tom případě přebírá veškerou odpovědnost rozhodčí.

Je třeba, aby si všichni rozhodčí uvědomili rozdíl výše popsané situace od situace v utkání **US-Vršovice**, která byla popsána v předešlém Komuniké (č. 234). Tam naopak AR vyvinul nadbytečnou iniciativu, aby byla (podle jeho názoru) správně vyřešena herní situace v PÚ, ovšem na protilehlé straně PÚ. Přitom R **Michal Jeřábek** původně správně nařídil PK, ovšem po intervenci AR1 **Stanislava Laštovičky** své rozhodnutí změnil. **Stanovisko KR** k této situaci bylo tehdy následující: Do rozhodnutí R v tomto prostoru (tj. na protilehlé straně HP z pohledu AR, tedy na diagonále R) obecně AR **nevstupuje**. Může tak učinit výjimečně v případech, kdy R nemá o situaci z jakéhokoli důvodu sám dobrý přehled, k čemuž by mělo docházet výjimečně. V takovém případě si R vyžádá konzultaci s AR z vlastní iniciativy, a to ještě před vlastním rozhodnutím ohledně způsobu navázání hry. Důvodem konzultace by neměly být protesty hráčů, pokud R již sám rozhodl! **Rozdíl** v obou uvedených situacích je zřejmý, a spočívá **v místo přestupku.**

Výše uvedené nemění nic na skutečnosti, že AR by měli být plně koncentrováni nejen na ofsajdové situace a další standardní povinnosti AR, ale také na případné ostatní přestupky tak, aby byli schopni v případě potřeby poskytnout R žádoucí podporu. Tuto podporu pak poskytují způsobem, který předepisují Pravidla fotbalu. **Žádoucí iniciativa** AR **v oblasti prav. XII** se projevuje **zejména** v situacích, které :

* + rozhodčí sám vůbec neviděl (staly se mimo zorné pole R);
	+ jsou v „pracovním prostoru“ AR, a ten je tak může posoudit přesněji než R;
	+ popř. R si pomoc od AR sám vyžádá;
1. V utkání 20. kola PT Přeboru **US-Braník** byl rozhodčí **Zdeněk Štípek** hodnocen známkou 7.8 (8.1) – DFA **Jiří Ulrich** – neboť v 90´ za rozhodnutého stavu 1:5 nařídil nesprávně PK ve prospěch D mužstva. Přestože PK nebyl proměněn, R se tím pochopitelně dopustil HCH;
2. V dohrávce 14. kola 1. Atřídy **Háje–Uhříněves** byl rozhodčí **Ladislav Pytloun** hodnocen známkou 7.8 (8.1) – DFA **Ladislav Čadský.** HCH se dopustil R tím, že v 87´ udělil hráči za surovou hru 2. ŽK (+ČK) namísto přímé ČK;
3. 15. kolo 1. A třídy **Podolí–Střešovice**: DFA **Miloslav Merta** vytknul rozhodčímu **Danu Terebovi** neudělení ČK. K tomu došlo po bezohledném podražení (které bylo správně následně potrestáno ŽK, a „pomstě“ spoluhráče postiženého, který přiběhl, a prudce oběma rukama vrazil do prsou viníka - autora bezohledného zákroku. R udělil 2 x ŽK, podle názoru DFA měla být udělena „mstiteli“ ČK za HNCH;
4. **KR PFS se zabývala** přípravou semináře 1. B třídy, 2. - 3. třídy a kategorie N. Ten se uskuteční ve středu 11. 4. 2018, 17 - 21 hod. v Domě odborových svazů kultury, Praha 1, Senovážné nám. 23. **Účast všech R uvedených tříd absolutně žádoucí**!
5. Blahopřání: **KR PFS** tímto srdečně **blahopřeje** bývalému dlouholetému rozhodčímu 2. ligy, nyní delegátovi PFS a našemu kolegovi panu **Ing. Zdeňku Bydžovskému** k jeho narozeninám. KR PFS vysoce oceňuje jeho celoživotní přínos fotbalu na všech jeho úrovních, a do dalších let mu přeje pevné zdraví, neutuchající elán a vitalitu!
6. **KR PFS vyhodnotila** předložené vzorky žlutých stulpen, a vybrala nejvhodnější variantu. Bylo rozhodnuto, že pro doplnění soupravy od zn. NIKE se bude jednat opět o výrobek této firmy. S ohledem na jednotnost ústroje se těmito žlutými stulpnami NIKE vybaví **všichni rozhodčí PFS**;
7. Na zasedání KR PFS se dostavil R **František Kříž**, a to k absolvování teoretického přezkoušení a splnění předepsaného testu. Po vyhodnocení testu KR PFS konstatuje, že R Kříž teoretickou část přezkoušení **splnil**;
8. **KR PFS vzala na vědomí** informaci rozhodčího **Tomáše Maretty** ohledně delegace na letní turnaj Norway Cup 2018. KR PFS nemá námitek. Z pohledu KR PFS se jedná o soukromou cestu;
9. **KR PFS uděluje** následující pokuty:
	* rozhodčí Jakub Plzák: 200,- Kč za pozdní omluvu
	* rozhodčí Adam Hron: 100,- Kč za pozdní příchod na utkání.

Příští zasedání KR PFS se uskuteční v úterý 24. 4. 2018 od 18:00 hod. v salónku restaurace České televize „Rohlík“, Praha 4 – Kavčí Hory.

**Mgr. Jiří Ulrich, v. r.**
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