## Komuniké ze zasedání KR PFS dne 1. 11. 2016

Komise rozhodčích Pražského fotbalového svazu se dne 1. 11. 2016 sešla na svém **208. zasedání**.

1. **KR PFS provedla vyhodnocení utkání 10. - 12. kola M-P** z pohledu výkonů rozhodčích – všichni rozhodčí i AR byli ze strany DFA hodnoceni v oblasti dobrý výkon. Dílčí problémy se objevily pouze v utkáních:
* **A1A1006 ČAFC-Vršovice: rozhodčí p. Bočok h**odnocen DFA 7,9/8,3. V 17. min. nevyloučil H3 za surovou hru (udělil „pouze“ ŽK). Kromě toho dle DFA správně udělil 2.ŽK+ČH D5 (ZSRA + podražení) ve 45. min., a správně nařídil 2 pokutové kopy (v 67. min. pro D a v 72. min. pro H).
* **A1A1001 Motorlet B-H.Měcholupy: rozhodčí p. Fazekaš** hodnocen DFA 7,8/8,2 – neudělení 2.ŽK+ČK H8 ve 20. min., naopak správně PK pro D v 75. min. **AR1 p. Hlaváček** hodnocen DFA 7,9/8,3**,** protože ve 45. min. neinformoval R, že asistent trenéra hostů má být vykázán za urážku R.
* **A1A1104 Vršovice-Ďáblice: rozhodčí p. Klička hodnocen DFA 7,4.** Ve 49. min. chybně nařídil PK pro H za podražení, ale jednalo se o čisté vypíchnutí míče, v 31. min. chybně neudělil 2.ŽK+ČK H7 za protesty, dále v 55. min. neudělil ŽK H5 a ve 30. min. nevyloučil H7 za protesty slovy „*To si děláš prdel*“**.** Na rozdíl od DFA, který vytkl neudělení ŽK za tento prohřešek hráče, KR je jiného názoru – za užití pohoršujícího, urážlivého výrazu měl být H7 přímo vyloučen. **KR opravuje hodnocení DFA na známku 7,0.**
* **A1A1102 Újezd n. Lesy - Třeboradice: rozhodčí p. Nykl, a oba AR pp. Hlaváček a Toman byli hodnoceni DFA 7,9** – připustili zahájení utkání bez rohových praporků, což PF zcela jasně zapovídají. Praporky byly pořadatelem doplněny až v 8. min. utkání.
* **A1A1208 Královice – Cholupice:** **rozhodčí p. Hlaváček** hodnocen DFA 7,9/8,6. Ve 32. min. správně nařídil PK pro D za podražení, ve 35. min. správně nenařídil PK pro H – brankář D zasáhl nejprve míč. Bohužel v 70. min. místo ČK H10 (dupnutí na nohu soupeře, který odehrál již míč) udělil provinivšímu se hráči jen ŽK.
1. **KR PFS provedla vyhodnocení** utkání 8. – 10. kola I. A třídy. Z běžných hodnocení v rozmezí dobrého výkonu vybočila hodnocení:
* **A2A0802 Chabry-Vyšehrad B: rozhodčí p. Multerer** – hodnocen DFA 7,9/8,3. neudělil ČK za ZZBM držením za dres. Udělil pouze napomenutí, což ale neodpovídá novému znění PF.
* **A2B0807 Uhříněves-Kyje: rozhodčí p. Jakl** hodnocen DFA 7,8 (8,3) – v 74. min. udělil sice ŽK D17, ale kvůli chybě v poznámkách již nenásledovala ČK (za druhé napomenutí ve stejném utkání). Kvůli zmatku na HP se domácím podařilo hráče rychle vystřídat, aniž by rozhodčí zjistili problém. **Oba AR – sl. Rodová a p. Lafata byli DFA** hodnoceni DFA 7,9 za nedostatečnou podporu v této situaci – někdo na HP musí zjistit z poznámek, že má být udělena ČK po druhé ŽK. **Není možné, aby to R zjistil až při vyplňování ZoU po utkání v kabině!!!**
* **A2A0803 Dubeč-Štěrboholy: rozhodčí Vojáček** obdržel od DFA hodnocení 7,7 – podal uspokojivý výkon v obtížném utkání. V tomto utkání došlo mimo jiné i k situaci, kdy v 56. min. R vyloučil D11 za vyhrožování fyzickým násilím: „*Počkej ty zmrde, já ti rozbiju držku*“. Načež jej D11 chytil rukou za bradu.

**KR připomíná v této souvislosti svůj dřívější pokyn – rozhodčí by na sebe neměli nechat sahat a podobné chování hráče hodnotit jako inzultaci**. Jakkoliv je každá situace jiná (je třeba vyhodnotit také intenzitu fyzického kontaktu), má rozhodčí možnost podle PF pokračovat v u utkání, pokud se cítí fyzicky i psychicky v pořádku. Je však třeba mít na paměti, že **každé takové narušení integrity rozhodčího je jen těžko přijatelné,** a KR doporučuje utkání ukončit.

* **A2A0904 Praga-Březiněves: rozhodčí Vaněk** obdržel od DFA hodnocení 7,8/8,2. Brankář ve vlastním PÚ ve snaze zasáhnout míč byl v souboji pozdě, a následně podrazil útočníka soupeře, čímž zmařil ZBM. R správně nařídil PK, ale pak chybně udělil brankáři ČK. Podle **nového znění PF** měl být brankář pouze napomenut ŽK.
* **A2A0907 Troja-Chabry: rozhodčí Rodová** obdržela od DFA hodnocení 7,9/8,4. Chybně neudělila 2.ŽK+ČK D11 (dvakrát podražení soupeře).
* **A2A1005 D. Počernice-Praga: rozhodčí p. Jeřábek** hodnocen DFA 7,8/8,0. V 81. min. udělil pouze ŽK hráči D9, který přitom křičel: „*Kurva, do prdele, jak to může mávat*“. Hráč D9 měl být vyloučen ze hry.
* **A2A1003 Újezd n. Lesy B-Vyšehrad B: rozhodčí p. Zloch** hodnocen DFA 7,8/8,0. Více viz bod 3 Komuniké.
* **A2A1006 Uhřiněves-Hostivař: rozhodčí p. Multerer** hodnocen DFA 7,8/8,0. Chybně nenařídil PK za kopnutí soupeře ve skluzu ve zjevné brankové možnosti na hranici brankového území. Dle DFA měl být hráč následně za totéž ještě vyloučen, ale **to neodpovídá novému znění PF** (pokud se ovšem nejednalo o surovou hru či užití nepřiměřené síly, což ze zprávy DFA není zřejmé). Zásadní vliv na známku to ale nemá, neboť již samo nenařízení PK je HCH.
* **A2B0901 Libuš-Podolí: rozhodčí p. Lafata** hodnocen DFA 8,3. Správně nařídil PK pro D za **držení** soupeře za dres, ale hráče H3 pouze napomenul ŽK. Za tento druh přestupku měl být H3 vyloučen – pokud **ZZBM** **držením** ať již uvnitř nebo vně PÚ, je jediný trest ČK. **KR opravuje hodnocení DFA na známku 7,9/8,3.**
1. **KR PFS se zabývala hodnocením utkání A2A1003 Újezd n. Lesy B-Vyšehrad B,** a také aktivitami některých jeho účastníků. Rozhodčí p. Zloch nesouhlasil s hodnocením DFA p. Mitáše (7,8/8,0), což vyjádřil v ZoU (a možná i jinde). Následně byli všichni tři rozhodčí a DFA pozváni na jednání KR PFS. Pan Zloch a p. Mitáš se na KR dostavili, oba AR (pp. Gunitš a Rak - ač se na jejich svědectví R odvolával), se jako projev kolegiality z jednání omluvili. Zřejmě se chtěli vyhnout nevyhnutelné konfrontaci…

Podle dostupných informací (video není v této soutěži k dispozici) se utkání rozhodčím vydařilo. **Co se nevydařilo, byla pozápasová komunikace mezi aktéry**, gradující dále ze strany rozhodčího na sociálních sítích (!!).

**Pokud R není spokojen s hodnocením**, má možnost učinit krátký záznam v ZoU (bez obsažných detailů, které nejsou určeny veřejnosti), a následně informovat o důvodech KR (např. dopisem, e-mailem, apod.). Totéž se samozřejmě týká i delegátů (DFA tuto formu upozornění KR po předmětném utkání použil).

**Postup rozhodčího i DFA po skončení uvedeného utkání byl při společném jednání podrobně vyhodnocen, a KR PFS věří, že oba by příště v podobné situaci jednali moudřeji.**

1. **KR PFS považuje za nepřijatelné osočování jiného aktéra utkání** v jakémkoli mediálním prostoru, ve výše uvedeném případě na jisté **sociální** síti**.** To KR PFS považuje za **asociální!**

KR PFS vyzývá všechny rozhodčí, aby veřejně v žádném případě nehodnotili či se nevyjadřovali k výkonům či jednání svých kolegů v jakékoli souvislosti. Sdílení zkušeností z utkání může být užitečné, osočování kolegů je nepřijatelné. Respektujte tento pokyn!

**Pokud by se něco podobného objevilo v budoucnu, bude KR PFS postupovat razantně.**

1. **KR PFS schválila zařazení rozhodčích do VPR FAČR** pro ročník 2016/17 v tomto složení: pp. **Karel Kučera, Lukáš Andras, Zdeněk Štípek.**

Příští KR PFS se uskuteční v úterý 15. 11. 2016 v 18:00 hod. **Místo bude oznámeno.**

Mgr. Jiří Ulrich, v. r.

 předseda KR PFS