## Komuniké ze zasedání KR PFS dne 11. 10. 2016

Komise rozhodčích Pražského fotbalového svazu se dne 11. 10. 2016 sešla na svém **207. zasedání**.

1. **KR PFS provedla vyhodnocení utkání 8. a 9. kola M-P** z pohledu výkonů rozhodčích – všichni rozhodčí i AR byli ze strany DFA hodnoceni v oblasti dobrý výkon. Dílčí problémy se objevily pouze v utkání:

* **A1A0802 H. Měcholupy-Zličín: rozhodčí p. Klička** hodnocen DFA 8,3. **KR opravuje hodnocení na 7,9** (8,3) z důvodu nenařízení PK v 57. min. za podražení útočníka hostů brankářem.
* **A1A0805 Zbraslav-Vršovice: AR1 p. Švorc** hodnocen od DFA7,9 (8,3), protože signalizoval v 67. min. přestupek D11 (dle DFA udeření soupeře do ledvin mimo souboj o míč), ale místo ČK informoval rozhodčího, že má provinivšího se hráče „pouze“ napomenout ŽK.
* **A1A0808 Ďáblice-Háje: rozhodčí p. Maiello** obdržel od DFA hodnocení 7,9, protože ve 40. min. chybně nenařídil PK pro domácí družstvo za podražení, ale pouze PVK, když místo přestupku určil nesprávně vně pokutového území (patrně „kompenzace“ nepotrestaného přestupku na domácího obránce bezprostředně předtím).
* **A1A0902 Královice-Ďáblice: rozhodčí p. Šmakal** obdržel od DFA hodnocení 7,8 (8,0), protože se dopustil většího počtu chybných rozhodnutí, byl alibistický, neřešil adekvátním způsobem NCH hráčů. Navíc v 90. min. neudělil zcela vědomě 2.ŽK+ČK H7 (zakopnutí míče jako protest po přerušení hry pro ofsajd).

1. **Cholupice – ČAFC** (PT přebor Prahy). DK PFS obdržela dopis pana Ladislava Polaneckého, předsedy klubu TJ Sokol Cholupice. V něm se autor dopisu vyjadřuje k průběhu utkání, způsobu řízení trojicí R, a také k vyloučení hráče (a kapitána mužstva) Zdeňka Jemelíka.

Z dopisu vyjímáme:

*„Dovoluji si tímto již dnes, po mnohonásobném zhlédnutí záznamu, z utkání 9. kola TJ Sokol Cholupice - ČAFC Praha, číslo utkání 2016110A1A0903, vyjádřit velkou nespokojenost, jak s řízením utkání, které však není v gesci DK PFS, ale hlavně s vyloučením hráče Zdeňka Jemelíka ID 91081314 v 67. minutě utkání. Prosím o zhlédnutí videa a porovnat nehorázné popsání přestupku. Zdeněk Jemelík je kapitánem mužstva a stěžejní postavou týmu. Jsme přesvědčeni, že byl vyloučen záměrně. Následné popsání přestupku si dovoluji nazvat doslova a do písmene jako smyšlené a lživé za účelem odepsání tohoto hráče minimálně na dvě utkání. Přestupek, kterých p. rozhodčí Nykl Daniel přehlédl za celé utkání spoustu, kromě nastřelené ruky a následné nařízení pokutového kopu proti nám, je dle mého názoru maximálně na udělení žluté karty.*

*Žádám pozvání na zasedání DK PFS, kde se bude projednávat nesmyslné vyloučení hráče TJ Sokola Cholupice, Zdeňka Jemelíka. Velice bych vítal i přítomnost rozhodčího pana Nykla.*

*Dovoluji si nazvat vyloučení Zdeňka Jemelíka za prvotřídní prasárnu a pokus o likvidaci TJ Sokol Cholupice v Pražské teplárenské Přeboru Prahy.*

*Vážený pane předsedo,*

*omlouvám se za některé výrazy, ale nemohu se zbavit dojmu, že někdo má eminentní zájem zlikvidovat TJ Sokol Cholupice z nejvyšší pražské soutěže. Věřím, že DK PFS nepodlehne nepravdám, dá prostor pro vysvětlení sporů a není jen pro potrestání hráčů za každou cenu.“*

**Stanovisko KR PFS – odpověď předsedy KR J. Ulricha:**

Na základě tohoto dopisu (adresovaného DK PFS) jsem shlédl na videu (TV.com) celé utkání (Cholupice-ČAFC). Ověřil jsem si, že utkání bylo rozhodčími řízeno **ABSOLUTNĚ korektně**. A to dokonce tak, že rozhodčí neudělal **ŽÁDNOU viditelnou chybu**! Což je zcela výjimečné, ale je to možno kdykoli a v jakékoli "sestavě" při zhlédnutí videa ověřit. V případě potřeby jsem připraven se takové akce zúčastnit.

**Vyloučení** hráče (a kapitána) Cholupic **je naprosto jasné**, a (kromě účelových a vědomých nepravd pana Polaneckého) **zcela nezpochybnitelné**.

(Hráč ČAFC poblíž středové čáry prohodí míč mezi nohama hráči D-5, oběhne ho, a D-5 ho vzápětí zezadu úmyslně nakopne přes nohy, čímž ho srazí na zem. A to bez jakékoli snahy či možnosti hrát míčem. A hned se ke svému přestupku hlásí, a postiženému hráči se omlouvá… Jasná ČK. Říká se tomu surová hra, popř. hrubé nesportovní chování, neboť je sporné, jestli lze přestupek hráče D-5 považovat ještě za herní přestupek, anebo již za nakopnutí soupeře mimo souboj o míč. Já sám se přikláním ještě k první variantě, tedy SUROVÁ HRA. Ať už přestupek budeme klasifikovat jakkoli, jde jednoznačně o TAXATIVNÍ potrestání, kdy rozhodčí nemá jinou možnost než hráče vyloučit ze hry.)

Zde je možno se opřít i o **Zprávu delegáta**, který hodnotí výkon rozhodčích jednoznačně pozitivně, a všem rozhodčím udělil **maximální možné hodnocení**. Dle mého názoru (a po zhlédnutí celého utkání na videu) **zcela oprávněně**!

Vážení kolegové, vzhledem k **záměrně nepravdivým prohlášením** p. Polaneckého, která dehonestují rozhodčího utkání, vzhledem k závažnosti obecného nařčení ("*Někdo má eminentní zájem zlikvidovat TJ Sokol Cholupice z nejvyšší pražské soutěže*"), i nařčení rozhodčího utkání ("*Jsme přesvědčeni, že byl vyloučen záměrně. Následné popsání přestupku si dovoluji nazvat doslova a do písmene jako smyšlené a*

*lživé za účelem odepsání tohoto hráče minimálně na dvě utkání*") **dávám podnět k zahájení disciplinárního řízení** s p. Ladislavem Polaneckým, předsedou TJ Sokol Cholupice. Jeho nepravdivá a dehonestující prohlášení ohrožují pověst a práci PFS.

1. **KR PFS provedla vyhodnocení** utkání 6. a 7. kola I. A třídy. Z běžných hodnocení v rozmezí dobrého výkonu vybočila hodnocení:

* **A2A0606 Březiněves-Kyje: rozhodčí p. Plzák** – hodnocen DFA 7,5 – celkově nepovedený výkon korunovaný v 81. min. neuznanou brankou hostů pro údajný přestupek útočníka (ke kterému ale dle DFA nedošlo).
* **A2B0602 ČAFC B-Újezd Praha 4:** rozhodčí p. Chrenko – hodnocen DFA 7,9 (8,4) – ve 12. min. chybně uznal branku domácích, když předtím se útočník dopustil přestupku vůči obránci (odstrčilo jej).
* **A2A0703 Union Strašnice-Březiněves: rozhodčí Kvapil** obdržel od DFA hodnocení 6,8 za výkon hluboko pod očekáváním, s nejednotným posuzováním přestupků, zmatečným používáním OT, rozhodčí neměl na HP autoritu. Jeho rozhodování bylo nekonzistentní, nebylo pro hráče „čitelné“ - co si smí a co již nesmí dovolit. Navíc chybně udělil v 77. min. ČK D12 po 2. ŽK, když ani jeden z přestupků dle DFA nebyl takového druhu, za který by měl být udělen OT. A dále neudělil ve 24. min. ČK H11 za úder loktem do krku soupeře s nepřiměřenou silou (loket jako „zbraň“).
* **A2B0706 Újezd Praha 4-Střešovice 1911:** rozhodčí p. Sklenář (známka 7,6) - výkon pod očekáváním, bez rozhodcovské „jiskry“ s řadou chyb v posuzování dovolené a zakázané hry, které vnášely nervozitu na HP.
* **A2B0707 Stodůlky-ČAFC B:** rozhodčí p. Wimmer – hodnocení DFA 8,3. **KR opravuje hodnocení na 7,9** (8,3) – po nařízení PVK na R domácí kapitán dle DFA křičel: „*Vole, za to musí být udělena žlutá karta*“. Na rozdíl od DFA považuje KR uvedený výrok za urážku. Kapitán měl být vyloučen, rozhodčí zahrál „mrtvého brouka“ a provinivšímu se hráči neudělil vůbec žádný osobní trest.

1. **Na jednání KR PFS se dostavil rozhodčí p. Jaroslav Kutiš ml.** - v utkání Aritma B-Malešice působil ve funkci AR1 a obdržel od DFA p. Mitáše hodnocení 8,0. Na utkání nebyl dle DFA dostatečně připraven. Dostavil se pozdě, před utkáním řešil soukromé záležitosti na notebooku v kabině, zabýval se více potřebou nabití svého mobilu, než přípravou na utkání, požadoval nestandardní občerstvení, atd. Při utkání se projevoval „familiárně“ k hráčům a funkcionářům.

**KR PFS považuje jeho přístup a způsob chování za naprosto nepřijatelný**. Pan Kutiš nebude v následujících dvou kolech delegován k utkáním dospělých a současně za pozdní příchod uhradí pokutu ve výši 250,- Kč.

**KR PFS vyslovila p. Kutišovi důrazné varování**, pokud by v podobném stylu jednání a ve svém přístupu k přípravě na utkání pokračoval, zváží KR případné další kroky – dopad do delegací, přeřazení do nižší soutěže, apod.

1. **KR PFS vyzývá všechny rozhodčí, aby k přípravě na utkání a k jejich řízení přistupovali maximálně zodpovědně**, aby vystupovali na stadionech korektně a v souladu s platnými fotbalovými normami, a aby nezavdávali sebemenší příčinu k negativnímu hodnocení práce rozhodčího ze strany veřejnosti. **Rozhodčí jsou tu pro fotbal, nikoliv fotbal pro rozhodčí!!!**
2. **Na druhou stranu ale nelze tolerovat** některé „výstřelky“ a rozhodčí, příp. asistenti, musí reagovat odpovídajícím způsobem. Není např. akceptovatelné, aby AR (nebo R) neučinil **ŽÁDNÉ** opatření vůči hráčům nebo funkcionářům na lavičkách, pokud se jejich chování vymyká fotbalovým normám, jako se to přihodilo v utkání A2B0607 Zlíchov-Podolí, pokud (citace ze Zprávy DFA):

* *v nepřerušené hře odchází ze střídačky týmu D vystřídaný hráč do přilehlého bufetu mimo hrací plochu. Asi po 3 minutách se vrací na střídačku svého týmu, a to s půlitrovým plastovým kelímkem s pivem, které následně na střídačce popíjí nejen on, ale i další příslušníci družstva.* ***AR1 vůbec nereaguje****.*
* *vystřídaný náhradník si stoupne za brankovou čáru svého týmu (mimo hrací plochu poblíž rohového praporuku) a přes zábradlí je mu do náruče předáno malé dítě (asi jeho potomek), se kterým si tento náhradník začne v tomto místě hrát a komunikovat.* ***AR1 vůbec nereaguje*** *a nechává situaci bez povšimnutí.*

1. **Zbraslav-Střešovice** (přebor dorostu), rozhodčí **Gotthard, Gunitš, Jeřábek**. Stížnost diváků na údajné jednostranné neobjektivní řízení utkání, ale také na nevhodné vystupování některého z rozhodčích (použití vulgárních výrazů směrem na hráče).

Po přešetření okolností a průběhu utkání KR PFS konstatovala, že skutečnosti uvedené ve stížnosti buď nenastaly, nebo je nelze objektivně ověřit (videozáznam utkání nebyl pořízen). V rámci šetření však KR zjistila porušení důležité povinnosti rozhodčích, kdy připustili do technické zóny funkcionáře H mužstva bez předepsaného označení. Toto označení začali rozhodčí vyžadovat až po té, kdy se trenér H opakovaně dopustil NCH (projevy nesouhlasu s rozhodnutími R).

KR PFS upozorňuje všechny R, že tento postup – kdy **R vyžadují splnění povinnosti vyplývající z norem FAČR až jako způsob potrestání pachatele dalšího přestupku - je naprosto nepřijatelný**! Není vyloučeno, že tato skutečnost stála v zárodku nepříznivého pohledu diváků směrem na R. Právě oni (diváci

ve většině případů současně rodiče hráčů) se podíleli na výrobě provizorních visaček pro označení funkcionářů H týmu, a opatření rozhodčích **v průběhu rozehraného utkání** zřejmě vnímali jako „nepřátelskou“ akci namířenou proti H mužstvu. A následně to dali rozhodčím najevo…

Použití vulgárních výrazů ze strany R nebylo prokázáno.

KR PFS přijala vůči trojici R následující opatření: KR vnímá všechny tři rozhodčí celkově velice pozitivně, s velmi dobrou výkonností i morálními kvalitami. Toto vybočení považuje KR za ojedinělé. **Na základě nesprávného legislativního postupu při uplatnění pravomoci rozhodčího uhradí všichni tři R poplatek ve výši jejich paušálů za toto utkání.**

1. **KR PFS se rozhodla předat do DK rozhodčího Martina Šmakala** z důvodu jeho opakovaných nedostavení se k utkáním, naposledy k Přeboru dorostu Motorlet C-FA Praha dne 9.10.2016 (zaspal). Současně p. Šmakal uhradí pokutu ve výši 250,- Kč.
2. **KR PFS registruje nezaplacené pokuty** po splatnosti: p. Kříž (100,- Kč), p. Švorc (100,- Kč), p. Orlov (100,- Kč), p. Šmakal (100,- Kč) – jmenovaní nebudou až do úhrady dlužné částky obsazeni.
3. **Na jednání KR PFS se nedostavil rozhodčí p. Ctibor Chodil** (již opakovaně). KR mu pozastavuje všechny delegace do doby projednání jeho případu (nedostatečné a velmi nestandardní vyplnění ZoU). Termín návštěvy na jednání KR musí jmenovaný domluvit předem s p. Čadským.
4. **Na jednání KR PFS se dostavil p. Tomáš Dostál**, v současnosti rozhodčí OFS Přerov, a projevil zájem o působení v rámci PFS. Po splnění povinných kroků dle Řádu rozhodčích a delegátů FAČR a jeho oficiálního převodu z působnosti původní KR OFS bude zařazen do pražských soutěží.

Příští KR PFS se uskuteční **v úterý 1. 11. 2016** v 18:00 hod.v Restauraci „Na Pekařce“, Pod Pekařkou 224/46, Praha 4 140 00, Praha - Podolí.

Mgr. Jiří Ulrich, v. r.

předseda KR PFS