## Komuniké ze zasedání KR PFS dne 10. 11. 2015

Komise rozhodčích Pražského fotbalového svazu se dne 10. 11. 2015 sešla na svém **191. zasedání**.

**KR projednala protesty, podněty a vyjádření klubů a získané informace k utkáním sehraným v minulých kolech v soutěžích PFS, jež se týkaly rozhodčích, a s ohledem na vlastní zjištění přijala následující řešení:**

1. **Protest klubu FOTBALOVÝ KLUB FC ZLIČÍN „B“ – utkání 2015110A3A1104 Fotbalový klub FC Zličín „B“ – FK Řeporyje – Praha 5 – protest proti popisu nedostatků pořadatelské služby v zápise o utkání**.  
   K projednání se dostavili rozhodčí utkání Mikuláš Kvapil, AR1 Matěj Lafata, AR2 Petr Čikara a DFA Jan Peřina. Dle zprávy rozhodčího v Zápise o utkání došlo při odchodu do kabin po skončení prvního poločasu k hrubým urážkám rozhodčích ze strany diváků a dokonce k vyhrožování AR2 (já Ti rozbiju držku, ty jsi viděl hov.., to měla bejt penalta, si čů…). K tomu rozhodčí ve zprávě uvedl: „Pořadatelská služba nezasáhla a dotyčného diváka nevyvedla ze stadiónu. HP a pořadatelská služba nedoprovázela rozhodčí a nezasáhla proti divákům, kteří ohrožovali rozhodčí. HP poté oznámil, že nebyl u hřiště“.  
   Dle protestu domácího klubu  
   1) v průběhu celého utkání ani jednou hlavní rozhodčí nepožádal pořadatele o vykázání diváků z utkání a dle názoru klubu, uvedeném v protestu, nemůže hlavní pořadatel vykazovat diváky dle svého uvážení, ale jen na pokyn hlavního rozhodčího  
   2) Hlavní pořadatel doprovodil rozhodčí do kabin a snažil se zklidnit některé hráče domácího družstva  
   3) Hlavní pořadatel v průběhu přestávky diváky nabádal ke slušnému chování, čehož je důkazem hladší průběh druhého poločasu  
   4) Fotbalový klub FC Zličín nerozporuje nevhodné chování části diváků, které bylo částečně zaviněné i tendenčním pískáním rozhodčích. Protest ke komisi rozhodčích nepodávají, jelikož se zápasu účastnil delegát.  
   Rozhodčí a oba asistenti, i delegát FA shodně potvrdili, že došlo k událostem popsaným ve zprávě rozhodčího v zápise o utkání a KR nemá důvod o tom pochybovat. K dokreslení situace je třeba ještě uvést, že při odchodu z hrací plochy o poločasové přestávce byl (pro urážku rozhodčího) vyloučen kapitán domácích.  
   Komise se věnovala zejména tomu, že v protestu je uvedeno tendenční řízení utkání rozhodčími. Seznámila se se zprávou delegáta a vyslechla si jeho popis jak inkriminované situace, tak celého řízení utkání rozhodčími. Podnětem k urážkám rozhodčích byla situace těsně před koncem prvního poločasu, kdy domácí reklamovali nařízení pokutového kopu ve svůj prospěch. Dle názoru delegáta neměl být PK nařízen a rozhodčí (ve spolupráci s AR2, před nímž se situace odehrála) postupoval správně.  
   Na základě získaných informací a zprávy DFA dospěla KR k závěru, že se rozhodně nejednalo o tendenční řízení, a rozhodčí podal celkově dobrý výkon, i když s určitým prostorem pro zlepšení. Oba AR podali dobrý, očekávaný výkon.  
   **KR PFS proto nepovažuje protest za oprávněný, rozhodnutí o něm však přísluší STK.**
2. **Protest klubu Uhelné sklady – utkání 2015110A1A0803 Uhelné sklady – Braník,** který KR projednala na svém minulém zasedání (s AR a DFA) za nepřítomnosti omluveného rozhodčího, byl projednán dodatečně i s rozhodčím utkání p. Kličkou. Rozhodčí byl seznámen s názorem KR na situaci, kdy byl v 83.´ nařízen PK proti D a následně byl vyloučen domácí brankář za ZZBM a vykázán z lavičky domácí trenér za urážky rozhodčího. Obě opatření rozhodčího byla správná (stejně jako 2.ŽK+ČK pro D18 v 74´). Dle stanoviska KR bohužel útočné akci, na jejímž konci bylo nařízení PK (+ ČK brankáři US), bezprostředně předcházelo zjevné podražení domácího útočníka před pokutovým územím hostů, které R chybně neposoudil jako přestupek proti PF. Proto protest klubu Uhelné sklady shledala KR PFS v tomto bodu (nepřerušená hra pro přestupek proti PF) za důvodný.  
   Rozhodčí k dané situaci uvedl, že byl v její přiměřené blízkosti a měl na ni dobrý výhled a v daném momentě zákrok nevyhodnotil jako zakázanou hru. Po zhlédnutí videozáznamu dospěl ke stejnému závěru jako KR, a to, že to nebylo správné rozhodnutí a že měl být nařízen PVK pro D.  
   Za své pochybení nebyl rozhodčí p. Klička ve 2 kolech nasazen na utkání přeboru.
3. **Protest FC Háje Jižní Město – utkání 2015110C1A0907 FC Háje Jižní Město – Fotbalový klub Újezd nad Lesy –** v utkání přeboru staršího dorostu dle podaného protestu vyloučil rozhodčí Švorc hráče domácích č. 16, ale do zápisu o utkání uvedl chybně hráče č. 14. DK protest uznala za oprávněný, což znamená, že se rozhodčí utkání dopustil chyby uvedením nesprávného údaje do zápisu o utkání. **Rozhodčí Švorc uhradí pokutu ve výši 500,- Kč.**
4. **Podnět a vyjádření SPORTOVNÍHO KLUBU MODŘANY – utkání 2015110A2B1106 ČAFC Praha – SPORTOVNÍ KLUB MODŘANY – k výkonu rozhodčího.**V utkání byli vyloučeni tři hráči hostí, vesměs za použití pohoršujících, urážlivých nebo ponižujících výroků nebo gest. Roznětkou zřejmě byla situace v 19. min., kdy nebyla potrestána zakázaná hra na hráče hostí, což pak bylo příčinou následných protestů hráčů a udělených osobních trestů a promítlo se i do dalšího průběhu utkání. Dle zprávy DFA šlo o chybu rozhodčího, měl být nařízen PVK a udělena ŽK, ovšem podle popisu situace se možná dalo uvažovat i o přísnějším posouzení. Delegát zde konstatoval i nedostatek ve spolupráci ze strany AR2, v jehož zorném poli k přestupku došlo, a proto jej měl rozhodčímu signalizovat. Delegát dále ve své zprávě vytkl rozhodčímu i AR2 ještě další, poměrně podstatné nedostatky.  
   K projednání se dostavili rozhodčí utkání p. Sklenář, AR1 p. Kučera, AR2 p. Janků a DFA p. Walter.  
   Na základě popisu situace delegátem, rozhodčím i oběma asistenty a na základě zprávy delegáta dospěla KR k názoru, že se jednalo o chybu jak rozhodčího utkání, tak i AR2, což ovšem neopravňuje aktéry utkání k urážkám ani projevům nesportovního či hrubého nesportovního chování. Nedostatky jsou zohledněny ve známkách delegáta, i když dle popisu situací a celkového výkonu byl jak rozhodčí, tak i AR2 hodnocen vyšší známkou, než by odpovídala skutečnosti. KR ale nepovažuje za nutné přijímat v této souvislosti samostatná zvláštní opatření a považuje projednání v komisi za dostatečné jak pro rozhodčího, tak i pro AR2 a delegáta.

**Komise rozhodčích dále projednala:**

1. **Souhlas** s působením p. Čikary jako delegáta pro utkání 1. B třídy a nižších soutěží se zaměřením na výchovu mladých rozhodčích.
2. **KR projednala návrh STK na pokuty rozhodčím** za nedostatky v zápisech o utkání, popř. za další prohřešky, jejichž řešení je v kompetenci STK. Pokuty budou zveřejněny v následující Aktualizaci pokut.
3. **KR předvolává na své příští jednání rozhodčího Františka Šefránka**, a to v souvislosti s nesrovnalostmi v zápise o utkání č. 2015110C2A1206 SK Ďáblice – Sokol Kolovraty, kde zřejmě zápis o utkání neodráží všechny skutečnosti, k nimž během utkání došlo.
4. **KR vzala na vědomí** informaci, že k datu jednání komise nemají rozhodčí Karel Kučera a Jiří Polena ve sběrné faktuře za říjen obsaženu odměnu a dopravné za utkání 2015110A2A0905, ačkoliv v zápise o utkání jsou odměny i dopravné řádně uvedeny. O problému byl rozhodčími informován sekretariát PFS.  
   **KR PFS žádá sekretariát PFS o urychlené zjednání nápravy.**
5. **Hodnocení soutěží:**

M-P: 11. a 12. kolo – nedostatky jsou zahrnuty ve známkách delegátů;

1. A: 11. a 12. kolo – nedostatky jsou zahrnuty ve známkách delegátů. Některé byly projednány v komisi rozhodčích za přítomnosti rozhodčích a delegátů inkriminovaných utkání (viz výše uvedené závěry).

Příští KR PFS se uskuteční 24. 11. 2015 od 18:00 hodin v Hotelu ILF, Praha 4, Budějovické nám.

Mgr. Jiří Ulrich, v. r.

předseda KR PFS